

Załącznik Nr 1.18
do uchwały Nr 1626/33a/2025
Krajowej Rady Biegłych Rewidentów
z dnia 21 grudnia 2025 r.

KRAJOWY STANDARD BADANIA 520
w brzmieniu
MIĘDZYNARODOWEGO STANDARDU BADANIA 520

PROCEDURY ANALITYCZNE

MIĘDZYNARODOWY STANDARD BADANIA 520

PROCEDURY ANALITYCZNE

(Stosuje się do badań sprawozdań finansowych za okresy sprawozdawcze rozpoczynające się 15 grudnia 2009 r. lub później)

SPIS TREŚCI

	Paragraf
Wprowadzenie	
Zakres niniejszego MSB	1
Data wejścia w życie	2
Cele	3
Definicja	4
Wymogi	
Analityczne procedury wiarygodności	5
Procedury analityczne, które pomagają podczas formułowania ogólnego wniosku	6
Analiza wyników procedur analitycznych	7
Zastosowanie i inny materiał objaśniający	
Definicja procedur analitycznych.....	A1-A3
Analityczne procedury wiarygodności	A4-A16
Procedury analityczne, które pomagają podczas formułowania ogólnego wniosku	A17-A19
Analiza wyników procedur analitycznych	A20-A21

Międzynarodowy Standard Badania (MSB) 520 *Procedury analityczne* należy odczytywać w połączeniu z MSB (PL) 200 *Ogólne cele niezależnego audytora oraz przeprowadzanie badania zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Badania*.

Wprowadzenie

Zakres niniejszego MSB

1. Niniejszy Międzynarodowy Standard Badania (MSB) dotyczy wykorzystania przez audytora procedur analitycznych jako procedur wiarygodności („analityczne procedury wiarygodności”). Dotyczy on również obowiązku przeprowadzenia przez audytora procedur analitycznych blisko końca badania, które pomagają audytorowi podczas formułowania ogólnego wniosku na temat sprawozdania finansowego. MSB 315 (zmieniony w 2019 r.)¹ dotyczy wykorzystania procedur analitycznych jako procedur oszacowania ryzyka. MSB 330 zawiera wymogi i wytyczne odnoszące się do rodzaju, rozłożenia w czasie oraz zakresu procedur badania stanowiących reakcję na oszacowane ryzyka; te procedury badania mogą obejmować analityczne procedury wiarygodności².

Data wejścia w życie

2. Niniejszy MSB stosuje się do badań sprawozdań finansowych za okresy rozpoczynające się 15 grudnia 2009 r. lub później.

Cele

3. Celami audytora są:
 - (a) uzyskanie stosownych i wiarygodnych dowodów badania wykorzystując analityczne procedury wiarygodności oraz
 - (b) zaprojektowanie i wykonanie procedur analitycznych blisko końca badania, które pomagają audytorowi podczas formułowania ogólnego wniosku co do tego, czy sprawozdanie finansowe jest spójne ze zrozumieniem jednostki przez audytora.

Definicja

4. Dla celów MSB, pojęcie „procedury analityczne” oznacza oceny informacji finansowych poprzez analizę wiarygodnych powiązań pomiędzy danymi zarówno finansowymi, jak i niefinansowymi. Procedury analityczne obejmują również takie dochodzenie, jakie jest konieczne, w sprawie zidentyfikowanych wahań lub powiązań, które są niespójne z innymi stosownymi informacjami lub, które różnią się od oczekiwanych wielkości o znaczące kwoty. (Zob. par. A1-A3)

Wymogi

Analityczne procedury wiarygodności

5. Podczas projektowania i wykonywania analitycznych procedur wiarygodności, albo osobno, albo w połączeniu z testami szczegółowymi, jako procedur wiarygodności zgodnie z MSB 330³, audytor: (zob. par. A4-A5)
 - (a) ustala* odpowiedniość konkretnej analitycznej procedury wiarygodności dla danych

¹ MSB 315 (zmieniony w 2019 r.) *Identyfikacja i oszacowanie ryzyk istotnego zniekształcenia*, paragraf 14(b).

² MSB 330 *Reakcje audytora na oszacowane ryzyka*, paragrafy 6 i 18.

³ MSB 330, paragraf 18.

* *Uw. tłum.* – Stosowane w każdym MSB w części określającej wymogi sformułowanie *auditor shall + czynność* przetłumaczono na język polski za pomocą czasu teraźniejszego, *audytor wykonuje czynność*, zgodnie z konwencją tłumaczeniową przyjętą w Unii Europejskiej. Niezastosowanie formy nakazowej poprzez użycie słów *musi, ma, powinien* itp. nie zmienia faktu, że wyrażona w ten sposób czynność wskazuje na zobowiązanie audytora do jej

stwierdzeń, biorąc pod uwagę oszacowane ryzyka istotnego zniekształcenia oraz testy szczegółowe, jeżeli jakiegokolwiek występują, dla tych stwierdzeń, (zob. par. A6-A11)

- (b) ocenia wiarygodność danych, na podstawie których zostało opracowane oczekiwanie audytora co do zaewidencjonowanych kwot lub wskaźników, biorąc pod uwagę źródło, porównywalność oraz rodzaj i stosowność dostępnych informacji oraz kontrole nad ich przygotowaniem, (zob. par. A12-A14)
- (c) opracowuje oczekiwanie co do zaewidencjonowanych kwot lub wskaźników i ocenia, czy oczekiwanie jest wystarczająco precyzyjne, aby zidentyfikować zniekształcenia, które, pojedynczo lub w połączeniu z innymi zniekształceniami, mogą spowodować, że sprawozdanie finansowe będzie istotnie zniekształcone, oraz (zob. par. A15)
- (d) ustala kwotę jakiegokolwiek różnicy pomiędzy zaewidencjonowanymi kwotami, a oczekiwanymi wartościami, która jest akceptowalna bez dalszego dochodzenia wymaganego przez paragraf 7. (Zob. par. A16)

Procedury analityczne, które pomagają podczas formułowania ogólnego wniosku

- 6. Audytor projektuje i wykonuje blisko końca badania procedury analityczne, które pomagają audytorowi podczas formułowania ogólnego wniosku co do tego, czy sprawozdanie finansowe jest spójne ze zrozumieniem jednostki przez audytora. (Zob. par. A17-A19)

Analiza wyników procedur analitycznych

- 7. Jeżeli procedury analityczne wykonane zgodnie z niniejszym MSB identyfikują wahania lub powiązania, które są niespójne z innymi stosownymi informacjami lub, które różnią się od oczekiwanych wartości o znaczące kwoty, audytor prowadzi dochodzenie w sprawie tych różnic poprzez:
 - (a) skierowanie zapytań do kierownictwa i uzyskanie odpowiednich dowodów badania stosownych do odpowiedzi kierownictwa oraz
 - (b) wykonywanie innych procedur badania, niezbędnych w danych okolicznościach. (Zob. par. A20-A21)

* * *

Zastosowanie i inny materiał objaśniający

Definicja procedur analitycznych (Zob. par. 4)

- A1. Procedury analityczne obejmują rozważenie porównań informacji finansowych jednostki z na przykład:
 - porównywalnymi informacjami dla poprzednich okresów,
 - przewidywanymi wynikami jednostki, takimi jak budżety lub prognozy, lub oczekiwaniami audytora, takimi jak oszacowanie amortyzacji,
 - podobnymi informacjami branżowymi, takimi jak porównanie wskaźnika sprzedaży do należności jednostki ze średnimi branżowymi lub z innymi jednostkami podobnej wielkości w tej samej branży.
- A2. Procedury analityczne obejmują również rozważenie powiązań, na przykład:

wykonania, a zwolnienie od tego wymogu może nastąpić jedynie w sposób przewidziany w danym MSB.

- pomiędzy elementami informacji finansowych, od których można byłoby oczekiwać dostosowania do przewidywanego wzorca opartego na doświadczeniu jednostki, takich jak procent marży brutto,
 - pomiędzy informacjami finansowymi, a stosownymi informacjami niefinansowymi, takimi jak koszty wynagrodzeń do liczby pracowników.
- A3. Do wykonywania procedur analitycznych mogą być wykorzystywane różne metody. Zakres tych metod waha się od wykonania prostych porównań po wykonanie złożonych analiz z wykorzystaniem zaawansowanych technik statystycznych. Procedury analityczne mogą zostać zastosowane do skonsolidowanych sprawozdań finansowych, części składowych oraz pojedynczych elementów informacji.

Analityczne procedury wiarygodności (Zob. par. 5)

- A4. Procedurami wiarygodności audytora na poziomie stwierdzeń mogą być testy szczegółowe, analityczne procedury wiarygodności lub kombinacja obu. Decyzja o tym, które procedury badania wykonać, w tym czy wykorzystać analityczne procedury wiarygodności, jest oparta na osądzie audytora dotyczącym oczekiwanej skuteczności i efektywności dostępnych procedur badania, aby obniżyć ryzyko badania na poziomie stwierdzeń do akceptowalnie niskiego poziomu.
- A5. Audytor może skierować do kierownictwa zapytanie co do dostępności i wiarygodności informacji potrzebnych do zastosowania analitycznych procedur wiarygodności oraz wyników wszelkich takich procedur analitycznych wykonanych przez jednostkę. Wykorzystanie danych analitycznych sporządzonych przez kierownictwo może być skuteczne pod warunkiem, że audytor jest przekonany, że takie dane zostały prawidłowo przygotowane.

Odpowiedniość poszczególnych procedur analitycznych dla danych stwierdzeń (Zob. par. 5(a))

- A6. Analityczne procedury wiarygodności mają zazwyczaj większe zastosowanie do dużych wolumenów transakcji, które bywają przewidywalne w czasie. Zastosowanie zaplanowanych procedur analitycznych jest oparte na oczekiwaniu, że pomiędzy danymi występują powiązania i nadal tak będzie przy braku znanych odmiennych warunków. Jednakże, odpowiedniość konkretnej procedury analitycznej będzie zależała od oszacowania przez audytora jak skuteczna będzie ona w wykrywaniu zniekształceń, które pojedynczo lub łącznie z innymi zniekształceniami może spowodować, że sprawozdanie finansowe jest istotnie zniekształcone.
- A7. W niektórych przypadkach, nawet nieskomplikowany model prognozowania może być skuteczny jako procedura analityczna. Na przykład tam, gdzie jednostka zatrudnia znaną liczbę pracowników za stałe stawki wynagrodzenia przez cały okres, może być możliwe, wykorzystanie tych danych w celu oszacowania łącznych kosztów wynagrodzeń za ten okres o wysokim stopniu dokładności, w ten sposób dostarczając dowody badania dla znaczącej pozycji sprawozdania finansowego i zmniejszając potrzebę, wykonywania testów szczegółowych dotyczących wynagrodzeń. Wykorzystywanie szeroko uznawanych wskaźników handlowych (takich jak marże zysku dla różnych rodzajów jednostek detalicznych) często może być skutecznie wykorzystywane w analitycznych procedurach wiarygodności, aby dostarczyć dowodów wspierających racjonalność zaewidencjonowanych kwot.
- A8. Różne rodzaje procedur analitycznych dostarczają różnych poziomów pewności. Procedury

analityczne wykorzystujące, na przykład, prognozę łącznego przychodu z tytułu wynajmu budynku podzielonego na mieszkania, biorąc pod uwagę stawki opłat za wynajem, liczbę mieszkań i wskaźniki wolnych lokali, mogą dostarczyć przekonujących dowodów i mogą wyeliminować potrzebę dalszej weryfikacji poprzez testy szczegółowe, pod warunkiem, że elementy są odpowiednio zweryfikowane. Odwrotnie, obliczenie i porównanie procentowej marży brutto jako sposobu potwierdzenia kwoty przychodów może dostarczyć mniej przekonujących dowodów, ale może dostarczyć użytecznego potwierdzenia, jeśli jest wykorzystywane łącznie z innymi procedurami badania.

- A9. Na ustalenie odpowiedniości konkretnych analitycznych procedur wiarygodności wpływa rodzaj stwierdzenia i oszacowanie ryzyka istotnego zniekształcenia przez audytora. Na przykład, jeżeli kontrole nad przetwarzaniem zamówień dotyczących sprzedaży są słabe, audytor może bardziej polegać na testach szczegółowych niż na analitycznych procedurach wiarygodności dla stwierdzeń odnoszących się do należności.
- A10. Poszczególne analityczne procedury wiarygodności mogą być również uznane za odpowiednie, gdy testy szczegółowe są wykonywane na tym samym stwierdzeniu. Na przykład, w trakcie uzyskiwania dowodów badania odnoszących się do stwierdzenia wyceny dla sald należności, audytor może zastosować procedury analityczne w odniesieniu do struktury czasowej należności od odbiorców, dodatkowo do wykonania testów szczegółowych dotyczących późniejszych wpływów środków pieniężnych w celu ustalenia odyskiwalności należności.

Szczególne rozważania dla jednostek sektora publicznego

- A11. Powiązania pomiędzy pojedynczymi pozycjami sprawozdania finansowego tradycyjnie rozważane podczas badania jednostek gospodarczych, nie zawsze mogą być stosowne podczas badania jednostek administracji państwowej lub innych, niekomercyjnych jednostek sektora publicznego; na przykład w wielu jednostkach sektora publicznego może występować niewielkie bezpośrednie powiązanie pomiędzy przychodami i wydatkami. Dodatkowo, ponieważ wydatki na nabycie aktywów mogą nie być aktywowane, może nie występować powiązanie pomiędzy wydatkami na, przykładowo, zapasy i rzeczowe aktywa trwałe a kwotą tych aktywów wykazaną w sprawozdaniu finansowym. Ponadto, w sektorze publicznym mogą nie być dostępne dane branżowe lub statystyki dla celów porównawczych. Jednakże, inne powiązania mogą być stosowne, na przykład odchylenia w kosztach budowy kilometra drogi lub liczba pojazdów nabytych w porównaniu z liczbą pojazdów wycofywanych.

Wiarygodność danych (Zob. par. 5(b))

- A12. Na wiarygodność danych wpływa ich źródło i rodzaj oraz jest ona zależna od okoliczności, w jakich dane zostały uzyskane. Odpowiednio, poniższe czynniki są stosowne podczas ustalania, czy dane są wiarygodne dla celów projektowania analitycznych procedur wiarygodności:
 - (a) źródło dostępnych informacji. Na przykład, informacje mogą być bardziej wiarygodne, gdy zostały uzyskane z niezależnych źródeł spoza jednostki⁴,
 - (b) porównywalność dostępnych informacji. Na przykład, szerokie dane branżowe mogą wymagać uzupełnienia tak, aby były porównywalne z danymi jednostki, która produkuje i sprzedaje wyspecjalizowane produkty,

⁴ MSB 500 *Dowody badania*, paragraf A35.

- (c) rodzaj i stosowność dostępnych informacji. Na przykład, czy budżety zostały ustalone raczej jako oczekiwane wyniki, niż jako cele, które mają zostać osiągnięte,
 - (d) kontrole nad przygotowaniem informacji, które są zaprojektowane, aby zapewnić ich kompletność, dokładność i rzetelność. Na przykład kontrole nad sporządzaniem, przeglądem i utrzymaniem budżetów.
- A13. Audytor może rozważyć testowanie skuteczności działania kontroli, jeżeli jakiekolwiek występują, nad sporządzaniem przez jednostkę informacji wykorzystywanych przez audytora podczas wykonywania analitycznych procedur wiarygodności w odpowiedzi na oszacowane ryzyka. Gdy takie kontrole są skuteczne, audytor zazwyczaj ma większe zaufanie do wiarygodności informacji, a tym samym do wyników procedur analitycznych. Skuteczność działania kontroli nad informacjami niefinansowymi może często być testowana w połączeniu z innymi testami kontroli. Na przykład ustanawiając kontrole nad przetwarzaniem faktur sprzedaży jednostka może włączyć kontrole nad rejestrowaniem pojedynczych transakcji sprzedaży. W tych okolicznościach, audytor może testować skuteczność działania kontroli nad rejestrowaniem pojedynczych transakcji sprzedaży w połączeniu z testami skuteczności działania kontroli nad przetwarzaniem faktur sprzedaży. Alternatywnie, audytor może rozważyć, czy informacje były przedmiotem testowania podczas badania. MSB 500 ustanawia wymogi i dostarcza wytycznych dotyczących ustalania procedur badania, które mają zostać przeprowadzone w odniesieniu do informacji, które mają zostać wykorzystane do analitycznych procedur wiarygodności⁵.
- A14. Sprawy omówione w paragrafach A12(a)-A12(d) są stosowne bez względu na to, czy audytor wykonuje analityczne procedury wiarygodności dotyczące sprawozdania finansowego jednostki na koniec okresu, czy też na datę śródroczną i planuje wykonać analityczne procedury wiarygodności dla pozostałego okresu. MSB 330 ustanawia wymogi i dostarcza wytycznych dotyczących procedur wiarygodności wykonanych na datę śródroczną⁶.

Ocena czy oczekiwanie jest wystarczająco precyzyjne (zob. par. 5(c))

- A15. Sprawy stosowne dla oceny przez audytora, czy oczekiwanie może zostać opracowane wystarczająco precyzyjnie, aby zidentyfikować zniekształcenie, które łącznie z innymi zniekształceniami może spowodować, że sprawozdanie finansowe będzie istotnie zniekształcone, obejmują:
- dokładność, z jaką można przewidzieć oczekiwane rezultaty analitycznych procedur wiarygodności. Na przykład audytor może oczekiwać większej spójności przy porównywaniu marży zysku brutto za kolejne okresy niż podczas porównywania kosztów o charakterze uznaniowym, takich jak koszty prac badawczych lub reklamy,
 - stopień, do jakiego informacje mogą być dezagregowane. Na przykład analityczne procedury wiarygodności mogą być bardziej skuteczne, gdy są stosowane do informacji finansowych z poszczególnych obszarów działalności lub do sprawozdań finansowych części składowych zdywersyfikowanej jednostki, niż gdy są stosowane do sprawozdania finansowego jednostki jako całości,
 - dostępność informacji, zarówno finansowych, jak i niefinansowych. Na przykład audytor może rozważyć, czy informacje finansowe, takie jak budżety lub prognozy

⁵ MSB 500, paragraf 10.

⁶ MSB 330, paragrafy 22-23.

oraz informacje niefinansowe, takie jak liczba jednostek wyprodukowanych lub sprzedanych, są dostępne, aby zaprojektować analityczne procedury wiarygodności. Jeżeli informacje są dostępne, audytor może również rozważyć wiarygodność informacji, jak zostało omówione powyżej w paragrafach A12-A13.

Kwota różnicy pomiędzy kwotami zarejestrowanymi a wartościami oczekiwanymi, która jest akceptowalna (Zob. par. 5(d))

A16. Na ustalenie przez audytora kwoty różnicy od oczekiwania, która może zostać zaakceptowana bez dalszego dochodzenia, wpływa istotność⁷ oraz spójność z pożądanym poziomem pewności, biorąc pod uwagę możliwość, że zniekształcenie pojedynczo lub łącznie z innymi zniekształceniami może spowodować, że sprawozdanie finansowe będzie istotnie zniekształcone. MSB 330 wymaga, aby audytor uzyskał tym bardziej przekonujące dowody badania, im wyższe jest oszacowanie ryzyka przez audytora⁸. Przez to, ponieważ oszacowane ryzyko wzrasta, to kwota różnicy uważanej za akceptowalną bez dochodzenia zmniejsza się w celu osiągnięcia pożądanego poziomu przekonujących dowodów⁹.

Procedury analityczne, które pomagają podczas formułowania ogólnego wniosku (Zob. par. 6)

A17. Wnioski wyciągnięte z wyników procedur analitycznych, zaprojektowanych i wykonanych zgodnie z paragrafem 6, w zamierzeniu mają potwierdzać wnioski sformułowane podczas badania poszczególnych części składowych lub elementów sprawozdania finansowego. Pomaga to audytorowi wyciągać racjonalne wnioski, na których opiera się opinia audytora.

A18. Wyniki takich procedur analitycznych mogą zidentyfikować uprzednio nierozpoznane ryzyko istotnego zniekształcenia. W takich okolicznościach MSB 315 (zmieniony w 2019 r.) wymaga, aby audytor zweryfikował oszacowanie ryzyk istotnego zniekształcenia dokonane przez audytora oraz odpowiednio zmodyfikował dalsze zaplanowane procedury badania¹⁰.

A19. Procedury analityczne przeprowadzone zgodnie z paragrafem 6 mogą być podobne do tych, które byłyby wykorzystane jako procedury oszacowania ryzyka.

Analiza wyników procedur analitycznych (Zob. par. 7)

A20. Dowody badania stosowne do odpowiedzi kierownictwa mogą zostać uzyskane poprzez dokonanie oceny tych odpowiedzi, biorąc pod uwagę zrozumienie przez audytora jednostki i jej otoczenia, oraz z innymi dowodami badania uzyskanymi podczas badania.

A21. Potrzeba wykonania innych procedur badania może powstać, gdy na przykład kierownictwo nie jest w stanie dostarczyć wyjaśnienia lub wyjaśnienie, łącznie z uzyskanymi dowodami badania stosownymi do odpowiedzi kierownictwa, nie zostało uznane za adekwatne.

⁷ MSB 320 *Istotność w planowaniu i wykonywaniu badania*, paragraf A14.

⁸ MSB 330, paragraf 7(b).

⁹ MSB 330, paragraf A19.

¹⁰ MSB 315 (zmieniony w 2019 r.), paragraf 37.

International Foundation for Ethics and Audit™ (IFEATM), International Auditing and Assurance Standards Board (IAASB®) oraz International Federation of Accountants® (IFAC®) nie ponoszą odpowiedzialności za straty poniesione przez osoby, które działają lub powstrzymują się od działania w oparciu o materiały zawarte w niniejszej publikacji, bez względu na to, czy straty te zostały spowodowane zaniedbaniem, czy w inny sposób.

Międzynarodowe Standardy Badania (International Standards on Auditing, ISA), Międzynarodowy Standard Badania dla badań sprawozdań finansowych mniej złożonych jednostek (International Standard on Auditing for Audits of Financial Statements of Less Complex Entities, ISA for LCE), Międzynarodowe Standardy Usług Atestacyjnych (International Standards on Assurance Engagements, ISAE), Międzynarodowe Standardy Usług Przeglądu (International Standards on Review Engagements, ISRE), Międzynarodowe Standardy Usług Pokrewnych (International Standards on Related Services, ISRS), Międzynarodowe Standardy Zarządzania Jakością (International Standards on Quality Management, ISQM), Wskazówki Praktyczne dotyczące badania (International Auditing Practice Notes), dokumenty do dyskusji (Exposure Drafts, Consultation Papers) oraz inne publikacje IAASB są publikowane przez IFAC, która jest również posiadaczem odnośnych praw autorskich.

Copyright © sierpień 2024 r., International Federation of Accountants (IFAC). Wszelkie prawa zastrzeżone. Niniejszą publikację można pobrać na własny użytek niekomercyjny (tj. do korzystania w celach zawodowych lub naukowych) ze strony internetowej www.iaasb.org. Tłumaczenie, powielanie, przechowywanie lub udostępnianie, bądź wykorzystywanie niniejszego dokumentu w podobny sposób wymaga pisemnej zgody.

Nazwy: „International Auditing and Assurance Standards Board”, „International Standards on Auditing”, „International Standards on Assurance Engagements”, „International Standards on Review Engagements”, „International Standards on Related Services”, „International Standards on Quality Control”, „International Auditing Practice Notes”, „IAASB”, „ISA”, „ISAE”, „ISRE”, „ISRS”, „ISQC”, „ISQM”, „IAPN” oraz logotyp IAASB są znakami towarowymi IFAC lub zarejestrowanymi znakami towarowymi i usługowymi IFAC w Stanach Zjednoczonych i w innych krajach. Nazwy: „International Foundation for Ethics and Audit” i „IFEATM” są znakami towarowymi IFEA lub zarejestrowanymi znakami towarowymi i usługowymi IFEA w Stanach Zjednoczonych i w innych krajach.

Struktury i procesy wspierające działalność IAASB są wspierane przez International Foundation for Ethics and Audit™ (IFEATM).

Informacje na temat praw autorskich, znaków towarowych i pozwoleń można znaleźć na permissions lub uzyskać pod adresem permissions@ifac.org.

Niniejszy Międzynarodowy Standard Badania (MSB) 520 *Procedury analityczne*, uchwalony przez International Auditing and Assurance Standards Board (IAASB) i opublikowany w języku angielskim przez International Federation of Accountants (IFAC) w sierpniu 2024 roku, został przetłumaczony na język polski przez Polską Izbę Biegłych Rewidentów (PIBR) w grudniu 2025 roku i jest powielany za zgodą IFAC. Proces tłumaczenia Międzynarodowych Standardów Badania (MSB) był rozważany przez IFAC i tłumaczenie zostało przeprowadzone zgodnie z „Policy Statement—Policy for Translating Publications of the International Federation of Accountants”. Zatwierdzonym tekstem wszystkich Międzynarodowych Standardów Badania (MSB) jest tekst opublikowany przez IFAC w języku angielskim. IFAC nie ponosi odpowiedzialności za dokładność

i kompletność tłumaczenia ani za działania, które mogą z tego wynikać.

Tekst Międzynarodowego Standardu Badania (MSB) 520 *Procedury analityczne* w języku angielskim © 2024 by IFAC. Wszelkie prawa zastrzeżone.

Tekst Międzynarodowego Standardu Badania (MSB) 520 *Procedury analityczne* w języku polskim © 2025 by IFAC. Wszelkie prawa zastrzeżone.

Tytuł oryginału: International Standard on Auditing (ISA) 520, *Analytical Procedures*. Handbook IAASB 2023-2024. ISBN: 978-1-60815-573-6

Aby uzyskać zgodę na powielanie, przechowywanie lub przesyłanie, albo w inny podobny sposób wykorzystywać niniejszy dokument, napisz na adres: permissions@ifac.org.



529 Fifth Avenue, New York, NY 10017
T +1 (212) 286-9344 F +1 (212) 286-9570
www.iaasb.org

ISBN: 978-1-60815-591-0

Znaki towarowe oraz zarejestrowane znaki towarowe i usługowe

International Auditing and Assurance Standards Board®

IAASB®



International Standards on Auditing®

International Standard on Auditing for Audits of Financial Statements
of Less Complex Entities™

International Standards on Assurance Engagements™

International Standards on Review Engagements™

International Standards on Related Services™

International Standards on Quality Management™

International Auditing Practice Notes™

ISA®

ISA for LCE™

ISAE™

ISRE™

ISRS™

ISQM™

IAPN™